



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 577

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 31 iulie 2008

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 872 din 10 iulie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	2-3		
Decizia nr. 874 din 10 iulie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004	3-5	792. — Hotărâre privind rechemarea unui consul general	12
Decizia nr. 876 din 10 iulie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și art. 10 din Legea fondului funciar nr. 18/1991	6-7	DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
Decizia nr. 888 din 10 iulie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004	7-8	148. — Decizie pentru modificarea art. 2 alin. (1) din Decizia primului-ministru nr. 145/2008 privind constituirea comitetelor de coordonare pentru evaluarea pagubelor produse de inundații și pentru stabilirea planurilor de reconstrucție a zonelor afectate de inundații în județele Maramureș, Suceava, Iași, Botoșani, Neamț și Bacău	12
Decizia nr. 892 din 10 iulie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 156 din Codul de procedură civilă	9-10	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
786. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 410/2008 privind stabilirea		585. — Decizie a președintelui Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației privind identificarea piețelor relevante ale serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe	13
		970/559. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor și al ministrului internelor și reformei administrative pentru aprobarea Procedurii de inventariere a locuințelor afectate de calamități naturale	14-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 872**

din 10 iulie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1)
din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Shoes Top” — S.R.L. din Reghin, județul Mureș, în Dosarul nr. 555/289/2007 (nr. vechi 4.251/2007) al Tribunalului Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, considerând că textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 februarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 555/289/2007 (nr. format vechi 4.251/2007), **Tribunalul Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Shoes Top” — S.R.L. din Reghin, județul Mureș, cu prilejul soluționării recursului formulat împotriva Sentinței civile nr. 662 din 5 iunie 2007, pronunțată de Judecătoria Reghin în Dosarul nr. 555/289/2007 având ca obiect o plângere contravențională.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat, care obligă pe angajator ca pe durata întreruperii temporare a activității să plătească angajaților o indemnizație de minimum 75% din salariul de bază corespunzător locului de muncă ocupat, este contrar dispozițiilor constituționale care consacră obligația statului de a asigura libertatea comerțului. Astfel, în opinia sa, art. 53 alin. (1) din Codul muncii restrânge dreptul angajatorului ca, în scopul protejării propriei afaceri, să decidă asupra măsurilor manageriale. Mai mult, întreruperea activității este semnalul existenței unor dificultăți financiare pe care le întâmpină angajatorul, iar textul de lege criticat îngreunează și mai mult situația financiară a acestuia și încalcă principiile economiei de piață garantate de Legea fundamentală.

Tribunalul Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Astfel, arată că măsura prevăzută de art. 53 alin. (1) din Codul muncii are caracter de protecție socială și se încadrează în prevederile art. 41 alin. (2) din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional, sens în care invocă cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 24/2003.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, dispoziții potrivit cărora *„Pe durata întreruperii temporare a activității angajatorului salariații beneficiază de o indemnizație, plătită din fondul de salarii, ce nu poate fi mai mică de 75 % din salariul de bază corespunzător locului de muncă ocupat”.*

Autorul excepției consideră că aceste texte de lege sunt contrare art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, care prevede că *„Statul trebuie să asigure: a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție”.*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că art. 53 alin. (1) din Codul muncii a mai constituit obiect al controlului de constituționalitate în raport cu art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție și față de aceleași critici formulate și în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 24 din 22 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, Curtea a statuat că *„întreruperea temporară a activității unității, avută în vedere de dispoziția legală supusă controlului, nu este imputabilă salariaților și nu se identifică cu situațiile în care unitatea își încetează activitatea din cauza falimentului ori își reduce personalul ca urmare a reorganizării. Ca atare, obligația de plată a indemnizației de 75%*

din fondul de salarii în beneficiul angajaților este o măsură legală care își găsește reazemul constituțional în art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală. Acest text proclamă statul român ca «stat social», valoare constituțională care semnifică, printre altele, ideea solidarității sociale și a politicii de securitate socială. În acest sens, statul social trebuie să asigure, printre altele, protecția socială a muncii, prevăzută la art. 38 alin. (2), și un nivel de trai decent, prevăzut la art. 43 alin. (1) din Constituție.”

De asemenea, cu același prilej Curtea a reținut că prevederile art. 53 alin. (1) din Codul muncii se armonizează și cu cele ale Convenției Organizației Internaționale a Muncii nr. 168/1988 privind promovarea angajării și protecția contra șomajului, ratificată de România prin Legea nr. 112/1992,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art.29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Shoes Top” — S.R.L. din Reghin, județul Mureș, în Dosarul nr. 555/289/2007 (nr. vechi 4.251/2007) al Tribunalului Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 iulie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 874

din 10 iulie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată din oficiu de Tribunalul Alba — Secția comercială și de contencios administrativ în Dosarul nr. 1.604/88/2007.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 945D/2008, nr. 966D/2008 și nr. 1.146D/2008, având ca obiect excepția de

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 302 din 25 noiembrie 1992, care la art. 10 alin. 2 lit. b) stabilește că „*orice stat membru trebuie să se străduiască să extindă protecția convenției, în condiții prestabilite, la următoarele eventualități: [...] b) suspendarea sau reducerea câștigului, datorată unei suspendări temporare a lucrului, fără încetarea raportului de muncă, în special pentru motive economice, tehnologice, structurale sau similare*”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

neconstituționalitate a prevederilor art.4 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004. Excepția a fost ridicată din oficiu de Curtea de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 182/64/2008, de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 14.925/2/2005 și de Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 395/57/2008.

La apelul nominal răspunde, pentru Societatea Comercială „Mufi” — S.R.L. din Săftica, parte în Dosarul nr. 966D/2008, doamna avocat Maria Matei, apărător ales cu delegație la dosar, membru al Baroului București. În același dosar se prezintă, de asemenea, domnii Adrian Sandu, Cristian Gheorghe Morar și Ion Marin Parfenie. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în același Dosar nr. 966D/2008, partea Societatea Comercială „Piscicola Ilfov” — S.A. a transmis note scrise, prin

care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Se constată lipsa tuturor celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Părțile prezente și procurorul sunt de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 945D/2008, nr. 966D/2008 și nr. 1.146D/2008 la Dosarul nr. 913D/2008, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentanților părților.

Apărătorul ales al Societății Comerciale „Mufi” — S.R.L. solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, raliindu-se la criticile formulate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal. Celelalte părți prezente solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, partea Adrian Sandu depunând, în acest sens, și concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența deja existentă a Curții Constituționale, concretizată în deciziile nr. 404/2008 și nr. 425/2008.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile pronunțate de **Tribunalul Alba — Secția comercială și de contencios administrativ** în Dosarul nr. 1.604/88/2007, **de Curtea de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal** în Dosarul nr. 182/64/2008, **de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** în Dosarul nr. 14.925/2/2005 și **de Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal** în Dosarul nr. 395/57/2008, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și, respectiv, a prevederilor art. 4 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.**

Excepția a fost ridicată din oficiu de instanțele menționate, în litigii având ca obiect soluționarea excepțiilor de nelegalitate a unor acte administrative.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textele de lege criticate permit invocarea excepției de nelegalitate a unui act administrativ emis anterior intrării în vigoare a Legii nr. 554/2004, încălcându-se, astfel, principiul neretroactivității legii, principiul stabilității raporturilor juridice și principiul „drepturilor câștigate și situațiilor juridice legal constituite” și dreptul la un proces echitabil.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră, în punctul de vedere exprimat în Dosarul nr. 966D/2008, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că textele de lege criticate sunt norme de procedură, care sunt de imediată aplicare, astfel că nu contravin principiului neretroactivității legii. Precizează că instituirea posibilității examinării nelegalității unui act administrativ individual în raport cu actul normativ în temeiul căruia a fost edictat apare ca o consacrare a dreptului de acces liber la justiție, fiind asigurate premisele respectării dreptului la un proces echitabil și a rezonabilității duratei procesului și aplicându-se tuturor celor vizați de ipoteza normei, în mod nediscriminatoriu și fără excepții.

Avocatul Poporului apreciază, în punctele de vedere exprimate în dosarele nr. 966D/2008 și nr. 1.146D/2008, că prevederile de lege criticate sunt constituționale, în susținerea acestei opinii făcând referire la jurisprudența Curții constituționale. În ceea ce privește dosarele nr. 913D/2008 și nr. 945D/2008, consideră că textele de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât contravin dispozițiilor art. 15 alin. (2) și art. 21 alin.(3) din Legea fundamentală.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente și concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 4 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, modificate prin art. I pct. 5 din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007. Curtea observă că, în ceea ce privește obiectul Dosarului nr. 913D/2008, deși Tribunalul Alba — Secția comercială și de contencios administrativ a ridicat excepția de neconstituționalitate a întregului art.4 din Legea nr. 554/2004, în realitate, argumentarea criticii se rezumă numai la dispozițiile primelor două alineate ale acestuia.

De asemenea, obiectul excepției îl formează și prevederile art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 4 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: „(1) *Legalitatea unui act administrativ unilateral cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate. În acest caz, instanța, constatând că de actul administrativ depinde soluționarea litigiului pe fond, sesizează, prin încheiere motivată, instanța de contencios administrativ competentă și suspendă cauza.*

Încheierea de sesizare a instanței de contencios administrativ nu este supusă niciunei căi de atac, iar încheierea prin care se respinge cererea de sesizare poate fi atacată odată cu fondul. Suspendarea cauzei nu se dispune în ipoteza în care instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de nelegalitate este instanța de contencios administrativ competentă să o soluționeze.

(2) Instanța de contencios administrativ se pronunță, după procedura de urgență, în ședință publică, cu citarea părților și a emitentului. În cazul în care excepția de nelegalitate vizează un act administrativ unilateral emis anterior intrării în vigoare a prezentei legi, cauzele de nelegalitate urmează a fi analizate prin raportare la dispozițiile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ.”;

— Art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004: „(2) Dispozițiile referitoare la excepția de nelegalitate și la garanțiile procesuale prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, se aplică și cauzelor aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a prezentei legi. Excepția de nelegalitate poate fi invocată și pentru actele administrative unilaterale emise anterior intrării în vigoare a Legii nr. 554/2004, în forma sa inițială, cauzele de nelegalitate urmând a fi analizate prin raportare la dispozițiile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ.”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 1 alin. (3) privind caracterul de stat de drept, democratic și social al României, art. 11 care reglementează raportul dintre dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) care prevede că legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 16 alin. (1) care consacră egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, art. 20 referitor la tratatele internaționale

privind drepturile omului, art. 21 care garantează accesul liber la justiție și art. 126 alin. (6) care garantează controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice pe calea contenciosului administrativ.

De asemenea, au fost invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, sub aspectul principiului securității raporturilor juridice și al dreptului la justiție, precum și cele ale art. 6 din Codul bunei administrații, aprobat prin Recomandarea CM/REC din 20 iunie 2007 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei (și nu al statelor membre ale Uniunii Europene), care prevăd expres că administrațiile publice nu pot lua măsuri retroactive, în afara excepțiilor legal justificate, și nu pot aduce atingere drepturilor câștigate și situațiilor juridice legal constituite decât în împrejurări urgente, de interes public.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității aceluiași prevederi de lege ce formează obiect al excepției de neconstituționalitate și în prezenta cauză, prin raportare la aceleași texte din Legea fundamentală și din celelalte documente internaționale invocate și prin prisma unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 404 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2008, și prin Decizia nr. 425 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 8 mai 2008, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate, pentru motivele acolo reținute. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor amintite își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată din oficiu de Tribunalul Alba — Secția comercială și de contencios administrativ în Dosarul nr. 1.604/88/2007, de Curtea de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 182/64/2008, de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 14.925/2/2005 și de Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 395/57/2008

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședință publică din data de 10 iulie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 876

din 10 iulie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și art. 10
din Legea fondului funciar nr. 18/1991

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și 10 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Lucia Vișinescu în Dosarul nr. 10.000/280/2007 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, întrucât consideră că textele de lege criticate nu contravin art. 46 din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 10.000/280/2007, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și 10 din Legea fondului funciar nr. 18/1991**. Excepția a fost ridicată de Lucia Vișinescu într-o cauză având ca obiect nulitatea unui act în materie funciară.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că art. 8 și 10 din Legea nr. 18/1991 „limitează în timp dreptul moștenitorilor legali de a solicita reconstituirea unui drept de proprietate ce li se cuvine de drept”, precum și că „înlătură practic de la moștenire pe toți acei moștenitori legali cărora li se cuvine de drept o moștenire care a aparținut autorilor lor, statul garantând acest drept”.

Judecătoria Pitești — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate „sunt prin ele însele o modalitate prevăzută printr-o «lege specială» de garantare a dreptului de proprietate”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 8 și 10 din Legea nr. 18/1991, republicată, sunt constituționale, fiind în deplină concordanță cu textele din Constituție invocate ca fiind încălcate. Menționează în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 127/1996.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 8 și 10 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998, cu modificările și completările ulterioare, texte de lege care au următorul cuprins:

— Art. 8: „(1) *Stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor care se găsesc în patrimoniul cooperativelor agricole de producție se face în condițiile prezentei legi, prin reconstituirea dreptului de proprietate sau constituirea acestui drept.*

(2) *De prevederile legii beneficiază membrii cooperatori care au adus pământ în cooperativa agricolă de producție sau cărora li s-a preluat în orice mod teren de către aceasta, precum și, în condițiile legii civile, moștenitorii acestora, membrii cooperatori care nu au adus pământ în cooperativă și alte persoane anume stabilite.*

(3) *Stabilirea dreptului de proprietate se face, la cerere, prin eliberarea unui titlu de proprietate în limita unei suprafețe minime de 0,5 ha pentru fiecare persoană îndreptățită, potrivit prezentei legi, și de maximum 10 ha de familie, în echivalent arabil.*

(4) *Prin familie se înțelege soții și copiii necăsătoriți, dacă gospodăresc împreună cu părinții lor.”;*

— Art. 10: „(1) *Persoanele fizice și persoanele juridice cărora li s-a reconstituit sau li s-a constituit dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole, potrivit prezentei legi, precum și persoanele juridice care au în patrimoniu sau în administrare terenuri agricole ori dețin în orice mod asemenea terenuri au obligația de a da secretarului consiliului local o declarație în care vor menționa suprafața de teren agricol atribuită sau, respectiv, deținută efectiv, în una sau mai multe localități, iar pentru persoanele fizice, și de la mai mulți autori.*

(2) *Persoanele fizice vor face declarația pe proprie răspundere, iar persoanele juridice, prin reprezentanții lor.”*

Autorul excepției susține că textele de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 46, potrivit cărora „*Dreptul la moștenire este garantat*”.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Potrivit criticilor formulate, art. 8 și 10 din Legea fondului funciar nr. 18/1992 „limitează în timp dreptul moștenitorilor legali

de a solicita reconstituirea unui drept de proprietate ce li se cuvine de drept”, înlăturând „practic de la moștenire pe toți acei moștenitori legali cărora li se cuvine de drept o moștenire care a aparținut autorilor lor, statul garantând acest drept”.

Analizând cuprinsul textelor de lege criticate, Curtea constată că acestea dispun cu privire la stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din patrimoniul cooperativelor agricole,

persoanele care beneficiază de acest drept, precum și formalitățile ce trebuie îndeplinite pentru stabilirea dreptului. Așadar, art. 8 și 10 din lege nu cuprind dispoziții care „limitează în timp” dreptul moștenitorilor legali de a solicita reconstituirea dreptului de proprietate, astfel încât criticile urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și art. 10 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Lucia Vișinescu în Dosarul nr. 10.000/280/2007 al Judecătoriai Pitești — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 iulie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 888

din 10 iulie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Municipiul Târgu Mureș, prin primar, în Dosarul nr. 43/101/2004 (număr format vechi 1.102/2004) al Tribunalului Mehedinți — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde partea Societatea Comercială „Huropark” — S.R.L. din Timișoara, prin avocat Dinu Tăvală, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părții prezente, care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată și depune concluzii scrise în acest sens.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 43/101/2004 (număr format vechi 1.102/2004), **Tribunalul Mehedinți — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Municipiul Târgu Mureș, prin primar, într-o cauză comercială.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prin dispozițiile criticate se instituie un regim discriminatoriu între părțile proceselor având ca obiect contenciosul administrativ. Textul art. 27 din Legea nr. 554/2004 contravine dispozițiilor constituționale ale art. 15, întrucât, „deși sumele solicitate de către reclamantă decurg dintr-un contract administrativ și deși aceste sume sunt în parte ulterioare momentului sesizării instanței, în baza articolului de lege indicat se respinge solicitarea ca dosarul în cauză să fie judecat de către un complet specializat de contencios administrativ”.

Tribunalul Mehedinți — Secția comercială și de contencios administrativ, exprimându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate invocate, „consideră că dispozițiile invocate nu sunt lipsite de legitimitate constituțională, deoarece, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul se bucură de atributul exclusiv de a stabili normele de procedură, putând să instituie prevederi speciale, derogatorii de la dreptul comun, în vederea (reglementării — n.n.) unor situații specifice”.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că, „prin efectul aplicării imediate a noii reglementări procedurale, soluția legislativă adoptată nu relevă nicio încălcare a principiului neretroactivității legii”, iar textele criticate se aplică uniform pentru toți cetățenii care se află în situația stabilită de ipoteza normelor menționate și nu instituie privilegii sau discriminări pe criterii arbitrare. În sprijinul punctului de vedere este invocată și Decizia Curții Constituționale nr. 425/2007.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 27 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, cu modificările ulterioare, care au următorul cuprins:

„Art. 27 — Cauzele aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a prezentei legi vor continua să se judece potrivit legii aplicabile în momentul sesizării instanței.”

De asemenea, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie și prevederile art. II din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007, cu următoarea redactare:

„Art. II — (1) Cauzele aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a Legii nr. 554/2004 vor continua să se judece potrivit legii aplicabile în momentul sesizării instanței. Prin excepție, punerea în executare a hotărârilor definitive și irevocabile pronunțate în temeiul Legii nr. 29/1990 și neexecutate la data intrării în vigoare a Legii nr. 554/2004 se face în conformitate cu prevederile acesteia.”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Municipiul Târgu Mureș, prin primar, în Dosarul nr. 43/101/2004 (număr format vechi 1.102/2004) al Tribunalului Mehedinți — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 iulie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

(2) *Dispozițiile referitoare la excepția de nelegalitate și la garanțiile procesuale prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, se aplică și cauzelor aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a prezentei legi. Excepția de nelegalitate poate fi invocată și pentru actele administrative unilaterale emise anterior intrării în vigoare a Legii nr. 554/2004, în forma sa inițială, cauzele de nelegalitate urmând a fi analizate prin raportare la dispozițiile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ.”*

În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 15 alin. (2) referitoare la neretroactivitatea legii și ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, din Constituția României.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 s-a mai pronunțat prin deciziile nr. 425 și nr. 426 din 10 aprilie 2008, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 8 mai 2008, prilej cu care s-a reținut, pentru argumentele acolo arătate, conformitatea acestora cu prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2), potrivit cărora legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, și ale art. 16 alin. (1), care consacră egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Cele reținute de Curte prin deciziile menționate cu privire la constituționalitate art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 își păstrează valabilitatea și în această cauză, în lipsa unor elemente noi relevante, care să determine modificarea acestei jurisprudențe.

Cât privește dispozițiile art. 27 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II alin. (1) din Legea nr. 262/2007, Curtea constată că acestea conțin aceeași soluție legislativă criticată de autorul excepției, potrivit căreia cauzele aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii criticate vor continua să se judece potrivit legii aplicabile în momentul sesizării instanței. În opinia autorului excepției, acestea contravin principiului neretroactivității legii și creează discriminări între părțile procesuale.

Curtea constată că această critică de neconstituționalitate este neîntemeiată. Textele de lege criticate reprezintă concretizarea principiului universal de drept *tempus regit actum*, principiu ce are în vedere tocmai evitarea creării unor posibile discriminări între părțile aceluiași litigiu, determinate de apariția, pe parcursul soluționării acestuia, a unor noi acte sau dispoziții normative aplicabile.

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 892

din 10 iulie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 156
din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 14.376/299/2007, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 156 din Codul de procedură civilă**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sabin Bălașa în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cauze civile.

Prin Încheierea din 7 ianuarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 29.914/3/2007, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 156 din Codul de procedură civilă**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Stelian Cincă în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cauze civile.

Prin Încheierea din 22 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 7.819/300/2006, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 156 din Codul de procedură civilă**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Emiliană Bratu în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cauze civile.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât limitează nejustificat accesul liber la justiție și exercitarea dreptului la apărare al părților în proces. De asemenea, consideră că dispozițiile criticate sunt discriminatorii.

Judecătoria Sectorului 1 București și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, întrucât limitarea numărului de cazuri în care se poate amâna judecata pentru lipsă de apărare nu este de natură a încălca vreo dispoziție constituțională.

Tribunalul București — Secția a III-a civilă și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 337/2004 și nr. 38/2002.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 156 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Sabin Bălașa în Dosarul nr. 14.376/299/2007 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.229D/2008, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică, ridicată de Stelian Cincă în Dosarul nr. 29.914/3/2007 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.411D/2008, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică, ridicată de Emiliană Bratu în Dosarul nr. 7.819/300/2006 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal răspunde partea Elena Margareta Dumitriu, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.165D/2008, nr. 1.229D/2008 și nr. 1.411D/2008, având în vedere faptul că sunt îndeplinite cerințele conexării prevăzute de art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

Elena Margareta Dumitriu nu se opune conexării dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a dosarelor menționate, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.229D/2008 și nr. 1.411D/2008 la Dosarul nr. 1.165D/2008, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Elena Margareta Dumitriu solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, considerând că aceasta a fost ridicată numai pentru tergiversarea cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 156 din Codul de procedură civilă, având următorul conținut:

„Instanța va putea da un singur termen pentru lipsă de apărare, temeinic motivată.

Când instanța refuză amânarea judecării pentru acest motiv, va amâna, la cererea părții, pronunțarea în vederea depunerii de concluzii scrise.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 24 privind dreptul la apărare. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate prin numeroase decizii, de exemplu, prin Decizia nr. 298/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 14 aprilie 2008, statuând că dispozițiile art. 156 din Codul de procedură civilă nu constituie o restrângere a dreptului la apărare, ci reprezintă o măsură de descurajare a exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale

prin cereri de amânare a procesului în scopul tergiversării acestuia și al împiedicării îndeplinirii justiției.

De asemenea, facultatea instituită pentru judecător de a nu acorda un termen pentru lipsă de apărare (caz în care se va amâna pronunțarea, la cererea părții, pentru depunerea de concluzii scrise) sau de a acorda un singur termen în acest scop implică responsabilitatea acestuia în îndeplinirea actului de justiție, iar pentru eventualele abuzuri sau greșeli de judecată datorate încălcării dreptului la apărare, legea prevede remediile necesare.

Cu privire la invocarea prevederilor art. 21 din Constituție referitoare la accesul liber la justiție, Curtea a constatat că și această susținere este neîntemeiată, deoarece dispozițiile procesuale criticate prevăd condițiile în care se poate amâna judecarea cauzei pentru lipsă de apărare, iar aceasta nu echivalează cu o restrângere a accesului la justiție, partea interesată având dreptul de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele acestei decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la prevederile art. 16 din Constituție, Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată, deoarece nu se poate susține că textul de procedură criticat instituie discriminări, de vreme ce se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei legale. Împrejurarea că, în baza textului de lege criticat, instanța are posibilitatea, iar nu obligația, de a acorda un termen de judecată pentru lipsă de apărare, temeinic motivată, nu este de natură să instituie discriminări între părțile care solicită acest termen.

Având în vedere aceleași motive, Curtea reține că nici prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt încălcate de dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 156 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Sabin Bălașa în Dosarul nr. 14.376/299/2007 al Judecătoriei Sectorului 1 București, de Stelian Cincă în Dosarul nr. 29.914/3/2007 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și de Emilian Bratu în Dosarul nr. 7.819/300/2006 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 iulie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 410/2008 privind stabilirea specificațiilor și punerea în aplicare a planurilor anuale 2008 și 2009 pentru furnizarea de produse alimentare provenind din stocurile de intervenție comunitare către persoanele cele mai defavorizate din România

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 410/2008 privind stabilirea specificațiilor și punerea în aplicare a planurilor anuale 2008 și 2009 pentru furnizarea de produse alimentare provenind din stocurile de intervenție comunitare către persoanele cele mai defavorizate din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 308 din 21 aprilie 2008, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 6, alineatul (2) se abrogă.

2. După articolul 6 se introduce un nou articol, articolul 61, cu următorul cuprins:

„Art. 61. — Pentru planul anual 2008, responsabilitatea distribuirii produselor alimentare către persoanele cele mai defavorizate și obligația de a întocmi documentele de evidență a activității și de a permite accesul autorităților competente în vederea verificării acestora revine Ministerului Internelor și Reformei Administrative, consiliilor județene și locale și Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin structurile coordonate și subordonate.”

3. La articolul 2 din anexă, după punctul 2 se introduc două noi puncte, punctele 3 și 4, cu următorul cuprins:

„3. pentru planul anual 2008, identifică depozitele necesare și asigură utilizarea gratuită de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a acestora;

4. colaborează cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin instituția prefectului, pentru punerea în aplicare a planului anual 2008.”

4. La articolul 4 din anexă, după punctul 5 se introduce un nou punct, punctul 6, cu următorul cuprins:

„6. pentru planul anual 2008, dispune instituțiilor teritoriale subordonate să asigure redistribuirea produselor alimentare către autoritățile administrației publice locale, pe bază de documente justificative.”

5. La articolul 6 din anexă, după litera B se introduce o nouă literă, litera C, cu următorul cuprins:

„C. pentru planul anual 2008, asigură distribuirea produselor alimentare către beneficiari, întocmesc și păstrează evidența distribuirii și transmit, în copie, aceste evidențe consiliilor județene.”

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dacian Cioloș

Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind rechemarea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Alexandru Gheorghe Dumitrescu se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Torino, Republica Italiană.

Art. 2. — Domnul Alexandru Gheorghe Dumitrescu își va încheia misiunea până la data de 1 august 2008.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Anton Niculescu,
secretar de stat

București, 31 iulie 2008.
Nr. 792.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE
pentru modificarea art. 2 alin. (1) din Decizia primului-ministru nr. 145/2008
privind constituirea comitetelor de coordonare pentru evaluarea pagubelor produse de inundații
și pentru stabilirea planurilor de reconstrucție a zonelor afectate de inundații
în județele Maramureș, Suceava, Iași, Botoșani, Neamț și Bacău

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La articolul 2, alineatul (1) din Decizia primului-ministru nr. 145/2008 privind constituirea comitetelor de coordonare pentru evaluarea pagubelor produse de inundații și pentru stabilirea planurilor de reconstrucție a zonelor afectate de inundații în județele Maramureș, Suceava, Iași, Botoșani, Neamț și Bacău, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 573 din 29 iulie 2008, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Fiecare comitet de coordonare va include reprezentanți cu autoritate din Ministerul Transporturilor, Ministerul Economiei și Finanțelor, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerul Internelor și Reformei Administrative, Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și Inspectoratul de Stat în Construcții.”

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Marian Marius Dorin

București, 31 iulie 2008.
Nr. 148.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI

DECIZIE

privind identificarea piețelor relevante ale serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe

În temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) pct. 8 și ale art. 7 alin. (1), (3) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 134/2006 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, precum și ale art. 32 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 591/2002, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se identifică piețele relevante din sectorul comunicațiilor electronice ale serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie, ale căror caracteristici pot justifica impunerea unor obligații specifice în sarcina furnizorilor de rețele și de servicii de comunicații electronice cu putere semnificativă pe piață.

Art. 2. — Pe piețele identificate în conformitate cu dispozițiile art. 1, Autoritatea Națională pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației realizează periodic analize de piață, în

scopul determinării situației concurențiale și al impunerii, menținerii, modificării sau retragerii obligațiilor specifice prevăzute în cap. II din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 527/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației,
Alexandrina-Luminița Hirțan

București, 28 iulie 2008.
Nr. 585.

ANEXĂ

PIEȚELE RELEVANTE

din sectorul comunicațiilor electronice ale serviciilor de terminare la puncte fixe a apelurilor

a) Piețele relevante ale produsului

Piețele serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe în rețelele publice de telefonie operate de fiecare din următorii furnizori de rețele publice de comunicații electronice:

1. Societatea Comercială „Adisam Telecom” — S.A.
2. Societatea Comercială „Advanced Business Solutions International” — S.R.L.
3. Societatea Comercială „Aietes Telecom Galați Filiala Tulcea” — S.R.L.
4. Societatea Comercială „Atlas Telecom Network Romania” — S.R.L.
5. Societatea Comercială „BP Office & Service” — S.R.L.
6. Societatea Comercială „Canal S” — S.R.L.
7. Societatea Comercială „Datek Telecom” — S.R.L.
8. Societatea Comercială „Combridge” — S.R.L.
9. Societatea Comercială „Connet-Ro” — S.R.L.
10. Societatea Comercială „Dial Telecom” — S.R.L.
11. Societatea Comercială „Digicom Systems” — S.R.L.
12. Societatea Comercială „Euroweb România” — S.A.
13. Societatea Comercială „Globtel Internet” — S.R.L.
14. Societatea Comercială „GTS Telecom” — S.R.L.
15. Societatea Comercială „Idilis” — S.A.
16. Societatea Comercială „Ines Group” — S.R.L.
17. Societatea Comercială „Intersat” — S.R.L.
18. Societatea Comercială „Media Sat” — S.R.L.
19. Societatea Comercială „Netmaster Communications” — S.R.L.
20. Societatea Comercială „Net-Connect Internet” — S.R.L.
21. Societatea Comercială „Netpoint” — S.R.L.
22. Societatea Comercială „Nevi Telecom” — S.R.L.
23. Societatea Comercială „Nxtel Solutions” — S.R.L.
24. Societatea Comercială „Orange România” — S.A.
25. Societatea Comercială „Parlatel” — S.R.L.
26. Societatea Comercială „Plug IT International” — S.R.L.
27. Societatea Națională de Radiocomunicații — S.A.

28. Societatea Comercială „Rartel” — S.A.
29. Societatea Comercială „RCS & RDS” — S.A.
30. Societatea Comercială „Romtelecom” — S.A.
31. Societatea Comercială „Telcor Communications” — S.R.L.
32. Societatea Comercială „Thomas Hook Communications Romania” — S.R.L.
33. Societatea Comercială „Total Telecom” — S.R.L.
34. Societatea Comercială „Trans Tel Services” — S.R.L.
35. Societatea Comercială „UPC Romania” — S.R.L.
36. Societatea Comercială „Vip Net” — S.R.L.
37. Societatea Comercială „Vodafone Romania” — S.A.
38. Societatea Comercială „Voxility” — S.R.L.

Piețele cuprind serviciile de terminare a apelurilor la puncte fixe la numere geografice, numere independente de locație și numere naționale scurte pentru servicii de interes public la nivel național, cu excepția celor utilizate pentru servicii de informații, în fiecare rețea publică de telefonie, indiferent de tehnologia sau mediul de transmisie utilizat ori de originea națională sau internațională a apelurilor, inclusiv a apelurilor furnizate prin rețeaua proprie sau prin rețeaua unui terț utilizând tehnologia VoIP gestionată, pentru care calitatea serviciului este controlată de către furnizorul serviciilor prin crearea, pe rețeaua de acces, a unui canal separat, fizic sau virtual, permanent, dedicat traficului de voce de tip IP sau prin prioritizarea pachetelor de voce.

Piețele identificate sunt piețe de gros, supuse prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 527/2002, cu modificările și completările ulterioare.

b) Piețele geografice relevante

Piețele naționale determinate de teritoriul României.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII,
LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI LOCUINȚELOR
Nr. 970 din 29 iulie 2008

MINISTERUL INTERNELOR
ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE
Nr. 559 din 30 iulie 2008

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii de inventariere a locuințelor afectate de calamități naturale

Având în vedere că:

— fenomenele meteorologice, cu efecte devastatoare pe teritoriul României, s-au produs în ultimii ani cu o frecvență din ce în ce mai mare, sub formă de inundații și alunecări de teren care au generat pagube considerabile atât populației, cât și mediului înconjurător, și că Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor îi este necesar să dețină date și informații complete pentru toate zonele în care se produc asemenea fenomene;

— stabilirea unei proceduri coerente pentru cunoașterea efectului calamităților naturale asigură operativitatea luării unor măsuri care vizează repararea, reabilitarea, reconstrucția și demolarea locuințelor afectate de calamități naturale, procedura fiind aplicabilă pentru toate programele guvernamentale care se vor promova în acest scop,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 361/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008,

ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor și ministrul internelor și reformei administrative emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de inventariere a locuințelor afectate de calamități naturale, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor,
László Borbély

p. Ministrul internelor și reformei administrative,
Liviu Radu,
secretar de stat

ANEXĂ

PROCEDURĂ

de inventariere a locuințelor afectate de calamități naturale

1. Instituțiile prefectului monitorizează inventarierea locuințelor afectate de calamități naturale — inundații și alunecări de teren — și antropice, situate în raza administrativ-teritorială în care își exercită autoritatea, și fac propuneri pentru repararea, reabilitarea, reconstrucția și demolarea acestora, pentru fiecare unitate administrativ-teritorială din județ, propuneri pe care le transmit Ministerului Internelor și Reformei Administrative și Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, în vederea stabilirii și solicitării sumelor necesare a fi alocate de la bugetul de stat, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta procedură.

2. Pentru efectuarea propunerilor precizate la pct. 1, instituțiile prefectului vor lua următoarele măsuri:

a) constituirea unor comisii de inventariere din care să facă parte primarul sau viceprimarul localității, un reprezentant al instituției prefectului, un reprezentant al inspectoratului județean pentru situații de urgență, un reprezentant al inspectoratului județean în construcții și, după caz, experți sau specialiști în construcții ori în economia construcțiilor;

b) constituirea unei comisii sociale care va analiza starea socială a familiilor sinistrate, numărul de persoane din fiecare

familie, situația materială a acestora și alte aspecte de natură să conducă la concluzia că respectivii pot sau nu pot să își repare, să își reabiliteze sau să își reconstruiască locuința în regie proprie.

3. Comisiile de inventariere prevăzute la pct. 2 lit. a) prezintă instituției prefectului inventarul locuințelor distruse sau avariate, după modelul prevăzut în anexa nr. 1, defalcat pentru fiecare unitate administrativ-teritorială în care își exercită autoritatea consiliile locale, inventar care va fi însoțit în mod obligatoriu de fișele tehnice ale locuințelor, întocmite conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta procedură.

4. Propunerile instituțiilor prefectului, prevăzute la pct. 1, se întocmesc în baza inventarelor efectuate în condițiile pct. 3 și a rezultatelor anchetelor sociale prezentate de comisia prevăzută la pct. 2 lit. b), precizându-se distinct locuințele care nu pot fi reparate, reabilite sau reconstruite în regie proprie de către proprietari datorită incapacității fizice a acestora de a realiza asemenea lucrări și/sau a lipsei surselor de finanțare pentru contractarea lor cu prestatori de servicii și executanți specializați.

Localitatea

Județul

Nr. /

VIZAT
Prefect,

.....

FIȘA (INVENTAR)

**de analiză în teren a locuințelor distruse sau grav avariate ca efect al calamităților naturale,
care se propun pentru a fi reparate, reabilitate sau reconstruite în localitățile aflate pe raza de autoritate
a Consiliului Local**

Nr. crt.	Numele și prenumele proprietarului	Numărul membrilor de familie	Adresa locuinței	Suprafața totală a terenului (m ²)	Deschiderea terenului la stradă (m)	Numărul cadastral (parcelă)	Descrierea locuinței			Gradul de avariere a locuinței			Observații
							Numărul de camere	Materialul din care a fost construită	Suprafața construită (m ²)	Distrusă (prăbușită)	Avarii structurale (în pericol de prăbușire)	Avarii nestructurale (ușor afectată)	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. Localitatea (1)													
x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
n. Localitatea (n)													
x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
Total case propuse pentru a fi reconstruite pe raza de autoritate a Consiliului Local													

NOTĂ:

Coloana 1 — se menționează numele și prenumele proprietarului locuinței.

Coloana 2 — se înregistrează numărul membrilor familiei care gospodăresc efectiv în locuință.

Coloana 3 — adresa va fi cât mai exactă pentru a se putea identifica în teren.

Coloana 4 — suprafața totală a terenului pe care se află amplasată construcția (nu se cuprind alte terenuri).

Coloana 5 — se menționează deschiderea terenului la stradă în m.

Coloana 6 — se menționează numărul cadastral (parcelă).

Coloanele 7, 8, 9 cuprind date referitoare la locuința, respectiv număr de camere (se va detalia numărul camerelor de locuit, vestibul, bucătărie etc.), tipul de material din care a fost construită, suprafața desfășurată construită (fără anexe gospodărești).

Coloanele 10, 11, 12 — se va marca cu semnul X situația existentă la momentul întocmirii fișei.

Coloana 13 — se trec orice observații ce se consideră necesar a fi menționate cu privire la posibilitatea de execuție a lucrărilor în regie proprie de către proprietari sau prin prestatori de servicii și executanți specializați;

— se menționează locuințele care sunt propuse pentru strămutarea amplasamentelor.

AVIZAT

Inspectoratul Județean în Construcții

Inspector-șef județean,

.....

Primar,

.....

Localitatea

Județul

VIZAT
Consiliul Local.....
Primar,
.....

FIȘA TEHNICĂ A LOCUINȚEI

Numele și prenumele:

Numărul membrilor de familie locatară a locuinței:

Adresa locuinței:

Suprafața totală a terenului pe care este amplasată construcția (m²):

Deschiderea terenului la stradă (m):

Numărul parcelei:

Descrierea locuinței: — camere de locuit

— bucătărie

— baie

— hol (vestibul, cămară)

— materialul din care a fost construită:

— suprafața desfășurată construită a locuinței (fără anexe gospodărești) (m²):

— starea de degradare: — distrusă (prăbușită)

— avarii structurale (în pericol de prăbușire)

— avarii nestructurale (ușor afectată)

Concluzii privind acțiunea necesară (reparare, reabilitare, reconstrucție, demolare, demolare și reconstrucție a locuinței și, dacă este necesară, strămutarea):

Data

.....

DE ACORD,

.....
(semnătura proprietarului)

Reprezentanți ai autorităților administrației publice locale,

.....

Reprezentant al instituției prefectului,

.....

Reprezentant al inspectoratului județean pentru situații de urgență,

.....

Reprezentant al inspectoratului județean în construcții,

.....

Experți/Specialiști în construcții,

.....

Se completează de către reprezentanții autorității publice locale în comisia de inventariere.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 283091